



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 486/2015-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. novembra 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 4782/2015 – sp. zn. Rvp 4794/2015, sp. zn. Rvp 5531/2015 – sp. zn. Rvp 5547/2015, sp. zn. Rvp 5956/2015 – sp. zn. Rvp 5964/2015, sp. zn. Rvp 5966/2015 – sp. zn. Rvp 5975/2015, sp. zn. Rvp 7115/2015 – sp. zn. Rvp 7140/2015, sp. zn. Rvp 7597/2015 – sp. zn. Rvp 7602/2015, sp. zn. Rvp 8036/2015 – sp. zn. Rvp 8072/2015, sp. zn. Rvp 8676/2015 – sp. zn. Rvp 8710/2015 a sp. zn. Rvp 8734/2015 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 1147/2014 z 13. januára 2015, sp. zn. 15 Co 721/2013 z 21. januára 2015, sp. zn. 16 Co 407/2014 z 13. novembra 2014, sp. zn. 15 Co 1099/2014 z 13. januára 2015, sp. zn. 15 Co 680/2013 z 21. januára 2015, sp. zn. 14 Co 1310/2014 z 20. januára 2015, sp. zn. 14 Co 1079/2014 z 25. novembra 2014, sp. zn. 13 Co 790/2014 z 10. februára 2015, sp. zn. 17 Co 739/2014 zo 4. februára 2015, sp. zn. 17 Co 1050/2014 zo 4. februára 2015, sp. zn. 16 Co 1131/2014 zo 4. februára 2015, sp. zn. 13 Co 832/2014 z 10. februára 2015, sp. zn. 12 Co 666/2014 z 29. januára 2015, sp. zn. 41 Co 698/2014 z 28. januára 2015, sp. zn. 13 Co 928/2014 z 24. februára 2015, sp. zn. 14 Co 1343/2014 z 27. januára 2015, sp. zn. 16 Co 840/2014 z 29. januára 2015, sp. zn.

15 Co 879/2013 z 28. januára 2015, sp. zn. 1 Co 532/2014 z 19. decembra 2014, sp. zn.
14 Co 894/2014 z 27. januára 2015, sp. zn. 17 Co 1190/2014 z 28. januára 2015, sp. zn.
14 Co 1222/2014 zo 16. decembra 2014, sp. zn. 17 Co 1199/2014 z 28. januára 2015, sp. zn.
17 Co 1310/2014 z 28. januára 2015, sp. zn. 14 Co 1353/2014 z 27. januára 2015, sp. zn.
16 Co 751/2014 z 29. januára 2015, sp. zn. 16 Co 974/2013 z 11. septembra 2014, sp. zn.
17 Co 1293/2014 zo 4. februára 2015, sp. zn. 14 Co 1248/2014 z 20. januára 2015, sp. zn.
15 Co 619/2013 z 28. januára 2015, sp. zn. 12 Co 600/2013 z 26. februára 2015, sp. zn.
12 Co 523/2013 z 26. februára 2015, sp. zn. 17 Co 1077/2014 zo 17. decembra 2014, sp. zn.
15 Co 704/2013 z 11. februára 2015, sp. zn. 17 Co 1024/2014 z 3. marca 2015, sp. zn.
17 Co 1089/2014 z 3. marca 2015, sp. zn. 15 Co 604/2013 z 28. januára 2015, sp. zn.
13 Co 328/2014 z 20. januára 2015, sp. zn. 17 Co 1287/2014 z 18. februára 2015, sp. zn.
15 Co 883/2013 z 11. februára 2015, sp. zn. 12 Co 821/2013 z 19. februára 2015, sp. zn.
14 Co 66/2014 zo 14. októbra 2014, sp. zn. 14 Co 326/2014 z 28. októbra 2014, sp. zn.
15 Co 796/2013 z 11. februára 2015, sp. zn. 17 Co 1277/2014 z 18. februára 2015, sp. zn.
17 Co 1285/2014 z 18. februára 2015, sp. zn. 13 Co 332/2014 z 20. januára 2015, sp. zn.
17 Co 1135/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn. 17 Co 1136/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
15 Co 164/2015 z 11. marca 2015, sp. zn. 15 Co 728/2013 z 21. januára 2015, sp. zn.
15 Co 63/2014 z 11. februára 2015, sp. zn. 15 Co 294/2014 z 11. februára 2015, sp. zn.
16 Co 873/2013 z 9. októbra 2014, sp. zn. 17 Co 1198/2014 z 28. januára 2015, sp. zn.
17 Co 1145/2014 zo 17. decembra 2014, sp. zn. 16 Co 922/2014 z 18. decembra 2014,
sp. zn. 14 Co 1302/2014 z 20. januára 2015, sp. zn. 14 Co 1317/2014 z 20. januára 2015,
sp. zn. 17 Co 1066/2014 z 3. marca 2015, sp. zn. 13 Co 754/2014 zo 17. februára 2015,
sp. zn. 17 Co 1202/2014 z 3. marca 2015, sp. zn. 17 Co 1187/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
14 Co 1362/2014 z 27. januára 2015, sp. zn. 17 Co 1183/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
17 Co 1307/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn. 17 Co 1193/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
14 Co 1371/2014 z 27. januára 2015, sp. zn. 17 Co 1314/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
13 Co 903/2014 z 25. novembra 2014, sp. zn. 16 Co 899/2014 z 18. decembra 2014, sp. zn.
41 Co 627/2014 z 19. februára 2015, sp. zn. 13 Co 324/2014 z 24. februára 2015, sp. zn.
17 Co 119/2015 zo 4. marca 2015, sp. zn. 14 Co 1178/2014 z 10. februára 2015, sp. zn.

2 Co 133/2015 z 13. marca 2015, sp. zn. 16 Co 966/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
15 Co 133/2015 z 11. marca 2015, sp. zn. 43 Co 687/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
17 Co 1162/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn. 16 Co 1143/2013 z 23. októbra 2014, sp. zn.
16 Co 1279/2014 z 18. marca 2015, sp. zn. 41 Co 623/2014 z 19. februára 2015, sp. zn.
14 Co 1186/2014 z 25. februára 2015, sp. zn. 41 Co 676/2014 z 19. februára 2015, sp. zn.
41 Co 668/2014 z 19. februára 2015, sp. zn. 41 Co 638/2014 z 19. februára 2015, sp. zn.
12 Co 648/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 2 Co 71/2015 z 13. marca 2015, sp. zn.
2 Co 73/2015 z 13. marca 2015, sp. zn. 13 Co 960/2014 z 24. februára 2015, sp. zn.
13 Co 963/2014 z 24. februára 2015, sp. zn. 16 Co 1213/2014 z 18. marca 2015, sp. zn.
16 Co 1097/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 16 Co 918/2014 z 29. januára 2015, sp. zn.
43 Co 624/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 2 Co 640/2014 z 13. marca 2015, sp. zn.
43 Co 644/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 16 Co 983/2014 z 12. marca 2015, sp. zn.
16 Co 972/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 43 Co 648/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
16 Co 963/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 41 Co 221/2015 z 31. marca 2015, sp. zn.
43 Co 633/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 43 Co 614/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
16 Co 977/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 41 Co 660/2014 z 19. februára 2015, sp. zn.
16 Co 1031/2014 z 26. marca 2015, sp. zn. 2 Co 660/2014 zo 6. marca 2015, sp. zn.
15 Co 32/2014 z 25. marca 2015, sp. zn. 41 Co 759/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
16 Co 1062/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 43 Co 714/2014 zo 4. marca 2015, sp. zn.
13 Co 1087/2014 z 24. marca 2015, sp. zn. 43 Co 812/2014 z 12. marca 2015, sp. zn.
43 Co 814/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 16 Co 1085/2014 z 12. marca 2015, sp. zn.
15 Co 214/2014 z 11. marca 2015, sp. zn. 43 Co 809/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
41 Co 252/2015 z 31. marca 2015, sp. zn. 13 Co 836/2014 z 24. marca 2015, sp. zn.
13 Co 719/2014 z 24. marca 2015, sp. zn. 41 Co 179/2015 z 19. februára 2015, sp. zn.
2 Co 87/2015 z 13. marca 2015, sp. zn. 1 Co 1/2015 z 27. marca 2015, sp. zn.
17 Co 1158/2014 z 28. januára 2015, sp. zn. 13 Co 1076/2014 z 24. marca 2015, sp. zn.
2 Co 578/2014 zo 6. marca 2015, sp. zn. 1 Co 587/2014 z 25. februára 2015, sp. zn.
1 Co 584/2014 z 25. februára 2015, sp. zn. 16 Co 135/2014 z 30. októbra 2014, sp. zn.
41 Co 702/2014 z 19. februára 2015, sp. zn. 16 Co 298/2014 z 13. novembra 2014, sp. zn.

16 Co 1241/2013 z 30. októbra 2014, sp. zn. 13 Co 90/2014 z 2. decembra 2014, sp. zn.
43 Co 675/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 12 Co 420/2013 z 26. marca 2015, sp. zn.
15 Co 98/2014 z 11. februára 2015, sp. zn. 1 Co 578/2014 z 25. februára 2015, sp. zn.
43 Co 777/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 12 Co 426/2013 z 19. februára 2015, sp. zn.
43 Co 805/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 41 Co 700/2014 z 19. februára 2015, sp. zn.
1 Co 569/2014 z 25. februára 2015, sp. zn. 1 Co 572/2014 z 25. februára 2015, sp. zn.
43 Co 756/2014 z 26. februára 2015, sp. zn. 1 Co 417/2014 z 26. februára 2015, sp. zn.
13 Co 1191/2014 z 31. marca 2015, sp. zn. 13 Co 1262/2014 z 31. marca 2015, sp. zn.
16 Co 1120/2014 z 12. marca 2015, sp. zn. 13 Co 1114/2014 z 24. marca 2015, sp. zn.
13 Co 1185/2014 z 31. marca 2015, sp. zn. 2 Co 513/2014 zo 6. marca 2015 a sp. zn.
43 Co 791/2014 z 26. februára 2015 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 4782/2015 – sp. zn. Rvp 4794/2015, sp. zn. Rvp 5531/2015 – sp. zn. Rvp 5547/2015, sp. zn. Rvp 5956/2015 – sp. zn. Rvp 5964/2015, sp. zn. Rvp 5966/2015 – sp. zn. Rvp 5975/2015, sp. zn. Rvp 7115/2015 – sp. zn. Rvp 7140/2015, sp. zn. Rvp 7597/2015 – sp. zn. Rvp 7602/2015, sp. zn. Rvp 8036/2015 – sp. zn. Rvp 8072/2015, sp. zn. Rvp 8676/2015 – sp. zn. Rvp 8710/2015 a sp. zn. Rvp 8734/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4782/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 2. apríla 2015 do 12. júna 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Lučenec, Okresným súdom Rimavská Sobota, Okresným súdom Revúca, Okresným súdom Žiar nad Hronom, Okresným súdom Banská Bystrica, Okresným súdom Brezno a Okresným súdom Veľký Krtíš (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená. Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, proti ktorým sťažovateľka podala odvolania, v dôsledku čoho jej ten-ktorý okresný súd vyrubil súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Krajský súd sťažovateľkou podané odvolania, ktorými namietala uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie/odvolania zamietol a príslušné rozhodnutia prvostupňových okresných súdov potvrdil ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka sťažnosti ústavnému súdu.

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti

krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 4782/2015 – sp. zn. Rvp 4794/2015, sp. zn. Rvp 5531/2015 – sp. zn. Rvp 5547/2015, sp. zn. Rvp 5956/2015 – sp. zn. Rvp 5964/2015, sp. zn. Rvp 5966/2015 – sp. zn. Rvp 5975/2015, sp. zn. Rvp 7115/2015 – sp. zn. Rvp 7140/2015, sp. zn. Rvp 7597/2015 – sp. zn. Rvp 7602/2015, sp. zn. Rvp 8036/2015 – sp. zn. Rvp 8072/2015, sp. zn. Rvp 8676/2015 – sp. zn. Rvp 8710/2015 a sp. zn. Rvp 8734/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v odvolacom konaní o potvrdení rozhodnutí/uznesení súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako riadny opravný prostriedok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu. Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v

týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, sú preto sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu a vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

V závere ústavný súd poznamenáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahlcuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už dopredu vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje a je to porušením buď zákonných alebo etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. novembra 2015